

[Titulo de la ponencia]

Eje temático: [Comunicación y política]

Autor Claudia Carina Albarracín

[ccalbarracin@yahoo.com.ar]

Resumen

Las revistas de actualidad política constituyen un espacio dentro de la prensa gráfica que se caracteriza por la denuncia y por el ejercicio del discurso de opinión. En esta oportunidad se intentará abordar, desde una propuesta orientada por la pragmatialéctica y el análisis crítico del discurso, un artículo de opinión sobre la campaña electoral presidencial del año 2007 en nuestro país, referido a la oposición política del gobierno kirchnerista de ese momento. Se ha buscado identificar las estrategias argumentativas y retóricas utilizadas para la construcción de su discurso y analizar a partir de su organización la puesta en escena discursiva de su autor. En esta oportunidad se aborda, desde una propuesta orientada por la pragmatialéctica (van Eemeren) y el análisis crítico del discurso (Van Dijk), un artículo de opinión “La dispersión de la oposición. Hoguera de vanidades” publicado el 30 de agosto por la revista Debate sobre la campaña electoral presidencial del año 2007 en nuestro país. El mismo hace referencia al fracaso de la oposición política del gobierno kirchnerista de ese momento. A través de una estructura sumamente compleja plantea la no existencia de una oposición posible frente al matrimonio Kirchner. Este discurso editorial recurre a la argumentación compleja como mecanismo para lograr un mayor grado de aceptación de las defensas y lograr un efecto más contundente. Quizá la recurrencia de este tipo de discursos deliberativos hayan contribuido en gran parte a que en las elecciones de octubre de 2007 los partidos políticos

de la oposición no alcanzaran la mayoría de los votos y el oficialismo volviera a ganar las elecciones, ya que reprodujo un discurso increíble sobre la política vigente en ese momento que no hacía otra cosa que validar la permanencia del kirchnerismo en el gobierno.

www.panam2013.eci.unc.edu.ar | www.eci.unc.edu.ar

Tel.: +54 351 4334160 int. 103.

Av. Valparaíso esq. Los Nogales. Ciudad Universitaria. Córdoba, Argentina.

Desarrollo

[Máximo 15 páginas]

0- Introducción

Las revistas de actualidad política constituyen un espacio dentro de la prensa gráfica que se caracteriza por la denuncia y por el ejercicio del discurso de opinión. En esta oportunidad se intentará abordar, desde una propuesta orientada por la pragmatialéctica y el análisis crítico del discurso, un artículo de opinión sobre la campaña electoral presidencial del año 2007 en nuestro país, referido a la oposición política del gobierno kirchnerista de ese momento. Se ha buscado identificar las estrategias argumentativas utilizadas para la construcción de su discurso y analizar a partir de su organización la puesta en escena discursiva de su autor.

Nuestra propuesta parte de la concepción de que argumentar es una actividad humana que consiste en defender una apreciación, una descripción o, en el mayor de los casos, una opinión, a través de proposiciones que funcionan como pruebas y razones que demuestran o justifican lo que se quiere defender (Santibáñez Yáñez 2011: 183- van Eemeren 2006:17). La argumentación intentaría resolver una diferencia de opinión por medios verbales, y por lo tanto, es estudiada como parte de una discusión explícita o implícita entre dos actores que tienen posiciones diferentes con respecto a la misma proposición. Cada una de las partes tendría como objetivo concluir la diferencia convenciendo al otro de la aceptabilidad de un cierto punto de vista (Eemeren 2006:15).

1- Una propuesta de abordaje desde la Pragmatialéctica¹ y el Análisis Crítico del Discurso.

¹ Para hacer una resumida mención de las distintas perspectivas que constituyen el marco en el que surge la teoría de la pragmatialéctica tomaremos las nominadas por Plantin (1998: 20) quien distingue dentro de las últimas tendencias en los estudios de la argumentación, cinco direcciones: 1) la argumentación y el análisis de la conversación, que hace un análisis lingüístico preciso en la conversación (Moeschler, Roulet); 2) la

Esta es una propuesta de estudio que combina ambas posturas teórico-metodológicas por considerar que pueden ser complementarias y enriquecedoras entre sí. A continuación se explicitarán los conceptos que ambas posturas desarrollan y que han sido utilizadas en esta producción.

La pragmadialéctica, por un lado, teoría postulada principalmente por van Eemeren, Groenendorst y Snoeck Henkemans (2006), sostiene que un texto argumentativo es siempre la oposición de dos o más opiniones cuando el punto de vista de una parte se encuentra en duda o en desacuerdo respecto a la otra.

En los textos escritos la diferencia de opinión a menudo se mantiene implícita porque solo una de las partes se está expresando. Se habla, entonces, de discusión implícita ya que solo una de las partes participa, lo que no quiere decir que el punto de vista de la otra parte no forma parte de la situación. Esto último puede en algunos casos hacerse aparente cuando el protagonista se refiere explícitamente a esta postura. Es decir, que de cierto modo no habría monólogo sino diálogo ya que el discurso argumentativo siempre

pragmática lingüística integrada en la lengua (Ascombre y Ducrot); 3) la pragmática sociológica y filosófica de la acción comunicativa, que se refiere a una ética en la argumentación (Habermas); 4) la lógica pragmática que trata de construir lógicas naturales y que encuentran una prolongación en la investigación en ciencias cognitivas (Vignaux, Grize, Mieville, Borel); y 5) la pragmadialéctica que estudia la argumentación como un tipo de diálogo fuertemente sujetos a normas (Eemeren y Grootendorts).

Por su parte, Santibáñez Yáñez (2002:1-2) identifica varias: aquella que busca clasificar los argumentos o distinguir los tipos de audiencia a las que van destinados, representada por Rivano, Reale, Vitale, Perelman y Olbrechts-Tyteca y Charolles, entre otros; la que observa el aspecto semántico de la argumentación desde una orientación retórica con autores como Anscombre y Ducrot; la que considera la adquisición de la lógica argumentativa como una capacidad innata propuesta por estudiosos como Horsella y Allendes; la de la pragmática funcional, que sostiene que argumentar es a la vez reestructuración del entendimiento como una sincronización de las evaluaciones en los espacios mentales respectivos del hablante y el oyente, utilizadas por Marquard, Redder y Trautmann entre otros; y por último, la que presenta el modelo pragmático-ideal de van Eemeren y Houtlosser y también los ya mencionados Reale y Vitale, que enfatiza la exposición de reglas que regirían la disputa o controversia (Santibáñez Yáñez 2004: 2).

implica una discusión o una situación de diálogo. En toda argumentación habría dos posturas al menos ya que si no hubiera posiciones diferentes no existiría necesidad de producir un texto para debatir o intentar convencer a otro. Desde la pragmatialéctica se entiende que en la argumentación hay cierta normatividad comprometida, puesto que los usuarios en el discurso argumentativo tratan de cumplir con ciertas normativas y esperan que los otros también lo hagan (van Eemeren y Houtlosser: 2000).

Las diferencias de opinión pueden ser: a) únicas; b) mixtas; c) múltiples, y d) múltiples mixtas. En el primer caso, solo una de las partes está comprometida con la defensa, mientras que en el segundo, ambas partes toman posicionamiento respecto al tema en cuestión. En el caso de opinión múltiple es porque la diferencia se expresa a partir de varias proposiciones, que si es respondida de la misma manera, entonces, se convierte en múltiple mixta.

En estas diferencias de opinión es que se elabora el discurso argumentativo ideal que tiende a resolverlas a partir de determinar si los puntos de vista de un asunto deben ser aceptados o no, a este discurso se lo llama discusión crítica (p.35). El texto argumentativo puede o no coincidir con todas sus partes (modelo ideal) y su análisis consistirá en tratar de reconstruirlo. Las partes del modelo son:

- a) Confrontación: se presenta la disputa y el punto de vista.
- b) Apertura: se asignan los roles de protagonista y antagonista, se acuerdan las reglas de debate y los puntos de partida.
- c) Argumentación: cada uno defiende su punto de vista.
- d) Conclusión: resolución de la controversia.

En cuanto a la estructura, la argumentación puede tener un solo argumento y en ese caso ser simple o tener más argumentos y constituir una estructura compleja. En esta los tipos de argumentación pueden ser:

1. Múltiple: defensas alternativas del mismo punto de vista, independientes entre sí, y que en apariencia bastarían por sí solas para defender el punto de vista.

2. Coordinada: es la combinación de argumentos que constituyen un todo para conformar una defensa concluyente. Cada una de estas defensas es dependiente de otra ya sea porque solas son consideradas demasiado débiles para sostener el punto de vista o bien porque son posibles objeciones a una defensa anterior.
3. Subordinada: se presenta un argumento soporte que no puede sostener por sí mismo y entonces es apoyado en otro argumento y si este, a su vez, necesitara otro soporte, entonces, aparecería otro argumento más, y así sucesivamente hasta que se consiga una defensa contundente.

Por otro lado, en esta propuesta se utilizará, además, la metodología de abordaje postulada desde el análisis crítico del discurso (ACD), ya que se considerarán las distintas estructuras semánticas del discurso (las palabras, el conjunto del texto y su contexto, la estructura de las proposiciones, presuposiciones, implicancias, descripciones, estrategias de coherencia, pertinencia, etc.) para identificar la ideología que reproducen (Van Dijk 1996:19-31). Esta teoría sostiene que los significados de los discursos derivan de modelos mentales de hechos, controlados por modelos de contexto que pueden encarnar tanto opiniones personales como sociales. Desde el ACD se entiende que los discursos pueden afectar diferentes tipos de creencias evaluativas, comprendiendo a la persuasión como un complejo proceso por el cual las personas cambian de opinión. Una de las herramientas más útiles de este abordaje es el cuadrado ideológico de Van Dijk (1996: 21) que diferencia en la estructura valorativa abstracta de los textos la construcción sobre “los otros y nosotros”.

Cuadro nº 1- Cuadro Ideológico² de Teum Van Dijk

Resaltar	Nuestras buenas	Acciones
	Sus malas	

² La sistematización es de nuestra autoría..

Mitigar	Nuestras malas	
	Sus buenas	

2- La argumentación en *Debate*

En octubre de 2007 se realizaron las elecciones argentinas presidenciales en las que fue elegida por mayoría la candidata del oficialismo Cristina Fernández de Kirchner, esposa del presidente de ese momento Néstor Kirchner. En los meses previos a las elecciones en las revistas de actualidad política como *Debate*, *Veintitrés* o *Noticias* aparecieron varias notas respecto a la oposición política y su débil estructura para enfrentar al partido peronista. A continuación se hará una revisión analítica de uno de los tantos artículos aparecidos en ese momento para identificar la diferencia de opinión que debe resolverse, la estructura de la argumentación y las debilidades que pudiera tener su exposición.

En la portada de la revista *Debate* el 30 de agosto aparece el titular: “La dispersión de la oposición. Hoguera de vanidades” que hace referencia a un conjunto de notas sobre la oposición desarrolladas en la sección Temas de Tapa: “Ni siquiera el espanto”, “A la espera de la oposición real” y “El fracaso de la oposición”, esta última escrita por Manuel Mora y Araujo, texto sobre el que se trabajará a continuación.

El artículo ocupa tres páginas (10-12) y hace referencia al déficit del grupo político opositor. En su título se ha colocado el acento en el “fracaso” puesto que es el núcleo de la proposición mientras que el término “oposición” forma, en un nivel significativo menor, parte del modificador indirecto, aunque visualmente haya sido resaltado con color rojo y un tamaño mayor de letra, puesto que esta es una estrategia cromática de juego entre los colores rojo y negro, como una característica de la revista, una especie de “sello” de la misma que se repite en la mayoría de sus notas.

El texto inicia con la **Confrontación** en la que se hace explícito **El Punto de Vista** del enunciador:

“La Argentina carece hoy de una oposición vigorosa, en una medida nunca vista antes. Fragmentada, extremadamente débil, carente de organizaciones nacionales, de cuanto ella ofrece sólo se rescata su vigencia indiscutible en uno y otro distrito del país. Cada grupo opositor tiene su versión acerca de por qué los demás no advierten sus eventuales fortalezas, lo equivocadas o falsas que son las encuestas y la superioridad de sus verdades. Pero lo cierto es que no tienen votos. En un año en que el Gobierno no le fue bien en muchos aspectos, ninguno de los candidatos opositores aumentó significativamente su caudal electoral. Su falta de proyección nacional asombra hasta al oficialismo”

La proposición presenta un importante grado de fuerza por la afirmación que constituye, sustentada por el uso del circunstancial modal “nunca” que exalta la situación y que servirá para iniciar una comparación con el pasado que se continuará leyendo a lo largo del discurso. En cuanto al léxico se han utilizado calificativos como “fragmentada, débil (reforzado por el uso del adverbio “extremadamente”) y carente” que demuestran la valoración del enunciador y para lo cual nos es útil el cuadrado ideológico, que nos permite leer esto como la exaltación de las acciones “malas” o “negativas” de los otros. Si bien la oposición constituye una alteridad, el Gobierno también aparece como antagonista. El autor construye una situación de conflicto entre “oficialistas” y “opositores”, situándose a sí mismo en un espacio intermedio “su falta de proyección nacional (refiriéndose a la oposición³) asombra hasta el oficialismo”. Pareciera que el sociólogo no es ni oficialista ni opositor y que, desde una posición diferente de estos grupos, intentará explicar la situación. Ambos grupos son presentados como los otros. Mora y Araujo, por lo tanto, presenta un punto de vista diferente a ellos. En este caso las posturas se hacen

³ La aclaración es nuestra.

aparentes. El punto de vista antagonista de la oposición se hace explícito: “Cada grupo opositor tiene su versión acerca de por qué los demás no advierten sus eventuales fortalezas, lo equivocadas o falsas que son las encuestas y la superioridad de sus verdades”. Mientras que nunca se menciona la palabra de la posición del oficialismo; esta es una voz que se silencia, pese a que este se presenta como un punto de vista diferente del que escribe.

Frente a la postura de la oposición el autor sostiene que “lo cierto es que no tienen voto” el indicador de argumento “lo cierto es que” presenta como cierta una proposición que luego veremos es relativa. Justifica este enunciado con un argumento subordinado: “en un año en que al Gobierno no le fue bien en muchos aspectos, ninguno de los candidatos opositores aumentó significativamente su caudal electoral” Por un lado, se continúa desde una posición, aparentemente, neutral refiriéndose a la situación puesto que se sostiene que el Gobierno no ha hecho bien las cosas y la oposición tampoco; los vicios que se endilgan a la cultura política argentina han sido heredados tanto por la oposición como por el oficialismo. Por otro lado, de esta afirmación puede inferirse que no se ha cumplido una situación esperable: si al oficialismo le está yendo mal, a la oposición le debiera ir, por el contrario, bien. Se plantea una supuesta causa-consecuencia lógica que no se ha llevado a cabo. En este caso esa regla se ha roto haciendo evidente, para el autor, la debilidad de la oposición. El argumento se sostiene con un razonamiento que parece lógico pero que no tiene ningún sustento en realidad. Lo interesante de este argumento que busca descalificar la posición opositora con la referencia a la falta de adeptos, es que no se está tomando como fuentes los últimos hechos electorales ocurridos en el país. Se confunde un juicio de valor con un hecho, es decir, se cae en la falacia conocida como *argumentum ad consequentiam* (Eemeren, Groenendorst y Henkemans 2006: 138); puesto que en varias provincias, en las elecciones a gobernador de los últimos meses, salieron beneficiados los grupos de la oposición.

Cuadro nº 2- Datos electorales para elecciones de Gobernadores⁴

Provincia	Fecha	Porcentaje	Partido Político	Grupo
Río Negro	20 mayo	47, 29 %	Alianza Concertación para el Desarrollo (Miguel Saiz)	Oposición
Neuquén	3 junio	48, 34 %	Movimiento Popular Neuquino (Jorge Sapag)	Oposición
Tierra del Fuego	3 junio	52, 51 %	A.R.I. (Fabiana Ríos)	Oposición
San Juan	12 agosto	61, 17 %	Frente para la Victoria (Jorge Luis Gioja)	Oficialismo
San Luis	19 agosto	84, 79 %	Partido Justicialista (Alberto Rodríguez Saá)	Oposición
La Rioja	19 agosto	42, 49 %	Alianza Frente para el Pueblo Riojano (Luis Beder Herrera)	Oposición
Tucumán	26 agosto	78, 80 %	Frente para la Victoria (José Alperovich)	Oficialismo

Aunque, es interesante destacar que al final del texto se construye una conclusión haciendo alguna referencia a “*algunos distritos y algunos municipios*” donde, según Mora y Araujo, la vida política es de mejor calidad. Con la proposición “la oposición nacional debería tomar nota” se deja relucir, finalmente, que el texto se refiere a los grupos de oposición a nivel nacional, que presentan candidatos que entrarán en disputa para las elecciones presidenciales, no así las otras elecciones a nivel zonales que parecieran

⁴ Fuente: www.elecciones.gob.ar/estadística/archivo/2007 (consultado 20 mayo de 2010)

funcionar de manera distinta. Esta identificación más clara del antagonista recién aparece en la conclusión del texto.

El segundo párrafo comienza con una interrogación “¿Cómo explicar este fenómeno sorprendente?” Esta pregunta posibilita situar al enunciador en el rol de aquel que explicará la falta de proyección nacional de la oposición.

La **Argumentación** se presenta a partir de una serie de argumentos coordinados que explicaran la situación presentada, es decir, se plantean los primeros argumentos como descripción de hechos y no como argumentos en sí producto de alguna posición determinada: oposición: “fragmentada, extremadamente débil, carente de organizaciones nacionales, sin voto y sin proyección nacional”; esto no se plantea como una opinión sino un hecho que no puede negarse⁵. Los factores que constituyen los argumentos subordinados, puesto que explican los anteriores y, que son, a su vez, coordinados son: a) la cultura política, b) la disolución de los partidos y c) la pérdida del significado de la representación democrática. Estos constituyen enunciados dependientes que, según el propio autor, deben ser examinados en conjunto. Es decir, él mismo ordena la interpretación y hace explícita la estructura de la lectura que este texto debiera tener. Se coloca a la oposición y al Gobierno dentro de un grupo “la cultura política argentina”. Ambos antagonistas son tratados como uno solo de forma análoga y no se hace referencia a la oposición o al oficialismo sino a todos los grupos partidarios que conforman

⁵ La aclaración es de nuestra autoría

nuestra vida política. En la argumentación se recurre a la permanente comparación en un paralelismo implícito entre lo que “eran los partidos y lo que son hoy”.

El primero de los argumentos “la cultura política argentina hereda viejos vicios” presenta una serie de argumentos subordinados, que a su vez son coordinados entre sí: a) la inestabilidad institucional, b) el personalismo; c) el espíritu faccioso; d) la intransigencia; e) el ideologismo; y f) el comiterismo.

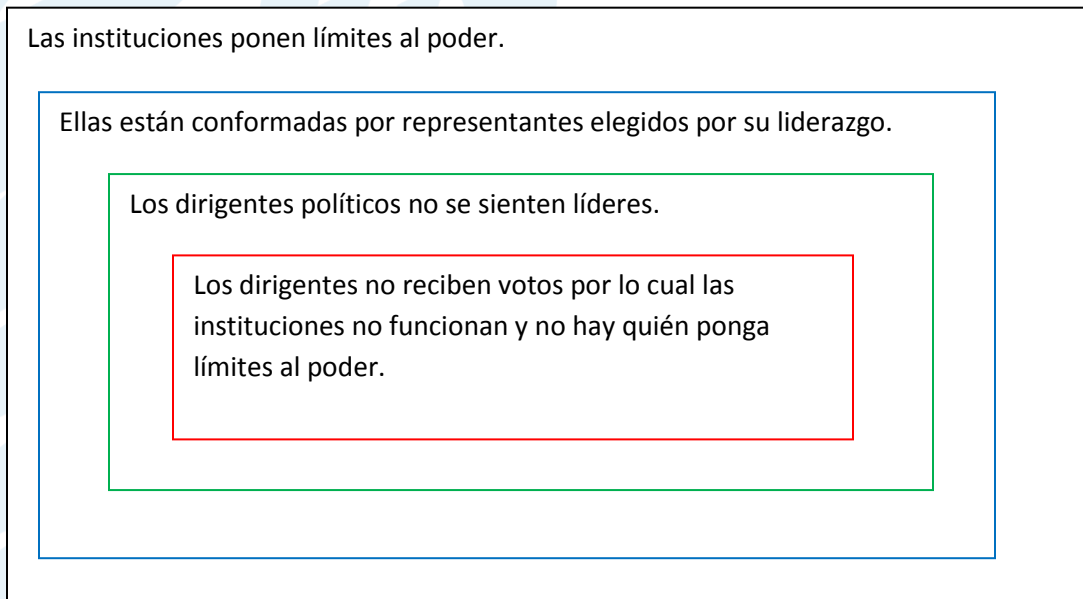
En el segundo argumento “los partidos políticos no cumplen con funciones imprescindibles” El autor apela al sentir general en varias ocasiones:

“...Mantienen muchos de los viejos vicios de la política argentina y casi no muestran virtud alguna capaz de compensarlos. Todo esto lo perciben los ciudadanos... la Argentina deberá seguir lamentando la falta de opciones a nivel nacional”.

El accionar de los otros perjudica los intereses de toda la nación; la vida política en toda su dimensión se enfrenta al fracaso. Mora y Araujo se posiciona como representante de la opinión de todos los argentinos.

En el tercer argumento “se ha perdido el significado de representación democrática” se sostiene a partir de un conjunto de argumentos subordinados. Los límites al poder lo ponen las instituciones. Estas están conformadas por representantes de los ciudadanos quienes los han elegido por sentirse identificados con su liderazgo. Los dirigentes de los partidos son líderes. Al no haber dirigentes que se sientan representantes de los ciudadanos o que intenten serlo, no hay líderes que sean votados y por lo tanto las instituciones no funcionan y no se le pone límites al poder. No hay límites porque no hay oposición.

Cuadro nº 2- Datos electorales para elecciones de Gobernadores



Luego de explayarse en los tres argumentos principales, Mora y Araujo concluye su argumentación sosteniendo que la política nacional debe presentar un cambio de enfoque, caso contrario no habrá opciones políticas a este nivel, pese a que en el interior puede vislumbrarse una señal positiva, ya que allí existen los partidos, los votantes se sienten representados y los liderazgos locales son legítimos a los ojos de muchos ciudadanos.

En esta **Conclusión**, si bien no hay una resolución del conflicto, se presenta una salida posible ante la situación controversial, y es la de imitar modelos del interior del país, aunque no se identifican esos modelos y no se señalan cuáles son puntualmente. Dicho de otra manera, el autor muestra que su propuesta es válida ya que se puede observar una forma diferente de hacer política en el interior y que aquello que él menciona como debilidades en otros lugares constituye fortalezas, aún así, no se mencionan casos reales y concretos en lo que este modelo de oposición deficitario no se presente. Este cierre no posee fuerza argumentativa desde la empírea concreta, puesto que no concluye con

contundencia la viabilidad de una posible salida. Si tanto el oficialismo como la oposición se encuentran en la misma situación ¿Quién, entonces, sale fortalecido del enfrentamiento?

Para resumir las observaciones a la luz del esquema teórico propuesto se puede señalar que: a) estructuralmente presenta una argumentación compleja: coordinación de los argumentos principales y subordinación para con argumentos que los sostienen; b) el texto constituye una diferencia de opinión múltiple, estrategia que produce un efecto de mayor fuerza argumentativa; c) hay polarización en el discurso entre los políticos y los ciudadanos, entre la oposición política del kirchenirismo y el kirchnerismo; d) la coherencia en el discurso está dada por las razones que sostienen el fracaso de la oposición; e) hay información ausente; f) la responsabilidad de la situación actual se atribuye a ciertas personas, que si bien no se nombran, aparecen en los paratextos icónicos (Carrió, Macri, López Murphy, Lavagna, Sobisch, Memem, Rodríguez Saá (Adolfo y Alberto), Blumberg y Patti); y g) es necesario el conocimiento contextual en el que se produce el texto para reconocer la fuerza de los argumentos.

3. Conclusiones

La imagen de la oposición es construida a partir de sus carencias y sus fracasos. Su debilidad hace fuerte al oficialismo, que si bien ha tenido una “seguidilla de errores y desprolijidades”, sigue siendo exitoso ante la falta de un grupo que presente un cambio de enfoque en las políticas nacionales.

Cada enunciado es un haz de acciones de habla que implica un conglomerado de apariencias, transparencias y opacidades (Bernardino: 1990). Lo aparente es que la oposición es muy débil, pues está dispersa y dividida; lo que se transparenta es que esto es culpa de su desorganización, de sus vanidades y ambiciones de poder; y lo opaco es que el oficialismo se impondría indefectiblemente si esta situación no cambia

prontamente. El texto plantea un punto de vista sobre el fracaso de la oposición sin embargo la argumentación se refiere al mal funcionamiento de toda la vida política del país puesto que menciona tanto al oficialismo como a la oposición posicionándolos en un mismo lugar “los grupos de la oposición heredan esos viejos vicios tanto como el oficialismo”. Este artículo plantea, estratégicamente, como telón de fondo el fracaso de la oposición para poner en escena el funcionamiento de la vida política argentina. Las reflexiones sobre cuestiones generales pueden hacer perder el eje de la crítica, que no postula cambios precisos o puntuales respecto a los candidatos concretos.

Identificar la estructura con la que se elige presentar un punto de vista nos puede ayudar a reconstruir las intenciones no explícitas en los discursos argumentativos. No siempre es claro por qué se defiende un punto de vista o para qué se lo hace. En este caso creemos que la opción que se presenta frente a la oposición no se identifica claramente y por lo tanto, la única posición posible sigue siendo el oficialismo. Se presenta una discusión sobre la política opositora, aunque se termina haciendo un planteo sobre la vida política en general de todos los partidos. Las reflexiones sobre cuestiones generales de la política hacen perder el eje de la crítica, que no postula cambios concretos y puntuales respecto a los candidatos concretos.

Como sostiene Marafioti (2008: 112) *“la riqueza del análisis que incluye los mecanismos provenientes de los estudios de la argumentación tiene que ver centralmente con la posibilidad de desentrañar fenómenos de producción de sentido en un contexto y en una sociedad dada”*, Quizá la recurrencia de este tipo de discursos deliberativos hayan contribuido en gran parte a que en las elecciones de octubre de 2007 los partidos políticos de la oposición no alcanzaran la mayoría de los votos y el oficialismo volviera a ganar las elecciones, ya que reprodujo un discurso incrédulo sobre la política vigente en ese momento que no hacía otra cosa que validar la permanencia del kirchnerismo en el gobierno.

Bibliografía

[Formato APA]

1. Bernardino, M. H. 1990. *El lenguaje de la prensa*, Madrid: EUDEBA.
2. Eemeren, F. van y Houtlosser, P. 2000. Rhetoric in pragmadialectics. Argumentations, interpretation, rethoric. Traducción Roberto Marafioti en www.robertomarafioti.com (agosto 2011)
3. Eemeren van, F., Grootendorst, R. y Snoeck Henkemans, F. 2006. *Argumentación. Análisis, evaluación y presentación*, Buenos Aires: Biblos.
4. Marafioti, R. 2003: *Los patrones de la argumentación. La argumentación en los clásicos y en el siglo XX*, Buenos Aires: Biblos.
5. _____ 2008. "Falacias e inconsistencias en una campaña electoral" en *De las falacias. Argumentación y comunicación*, Cristián Santibañez Yañez, y Roberto Marafioti Editores, Buenos Aires: Biblos.
6. Plantin, C. 1998. *La argumentación*, Editorial Ariel, Barcelona
7. Quintrileo Llancao, Cecilia 2007: "Análisis como reconstrucción en la discusión parlamentaria. Una aproximación desde el enfoque de pragmadialéctica" en *Estudios contemporáneos en argumentación. Estudios en argumentación y retórica. Teorías contemporáneas y aplicaciones*, Editores Bernardo Riffo y Cristián Santibañez Yañez, Ed. Universidad de Concepción.
8. Santibañez Yañez, Cristian 2002: "La lógica factual en el análisis argumental" en *Actas del V Congreso de Lingüística General*, pp. 2557-2568 en www.unesco-lectura.univalle.edu.co (agosto 2011)

www.panam2013.eci.unc.edu.ar | www.eci.unc.edu.ar

Tel.: +54 351 4334160 int. 103.

Av. Valparaíso esq. Los Nogales. Ciudad Universitaria. Córdoba, Argentina.

9. _____ 2010: “Retórica, dialéctica o pragmática: a 50 años de Los usos de la Argumentación de Stephen Toulmin” en Círculo de Lingüística Aplicada a la comunicación, Universidad Complutense de Madrid, en www.ucm.es/info7circulo (agosto 2011)

www.panam2013.eci.unc.edu.ar | www.eci.unc.edu.ar

Tel.: +54 351 4334160 int. 103.

Av. Valparaíso esq. Los Nogales. Ciudad Universitaria. Córdoba, Argentina.